

Umowa nr UDA-RPPD.08.04.01-20-0044/18-00 o dofinansowanie Projektu pn.: „Poprawa efektywności i dostępność do świadczeń opieki zdrowotnej SP ZOZ w Mońkach na poziomie leczenia stacjonarnego i ambulatoryjnego w zakresie schorzeń, które są istotną przyczyną dezaktywacji zawodowej osób dorosłych”

Nr Projektu WND-RPPD.08.04.01-20-0044/18

Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2014-2020 Oś priorytetowa VIII Infrastruktura dla usług Użyteczności Publicznej Działanie 8.4. Infrastruktura Społeczna Poddziałanie 8.4.1 Infrastruktura ochrony zdrowia.

Samodzielny Publiczny
Zakład Opieki Zdrowotnej w Mońkach
19-100 Mońki, Al. Niepodległości 9
tel. 85 727 81 30, 66 88 77 590, fax 85 72 78 135
NIP 546-11-93-353, REG 050652956
Nr księgi rejestrowej 00000010647

Mońki, dn. 10.07.2019r.

Numer przetargu: ZP - 5/2019

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

DO WSZYSTKICH WYKONAWCÓW

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na dostawę urządzeń medycznych ujętych w pakietach I-X dla potrzeb Zakładu Rehabilitacji Leczniczej SP ZOZ w Mońkach.

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Mońkach na podstawie art. 92 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) informuje, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na **dostawę urządzeń medycznych ujętych w pakietach I-X dla potrzeb Zakładu Rehabilitacji Leczniczej SP ZOZ w Mońkach**, zostały wybrane najkorzystniejsze oferty:

Pakiet V

Na pakiet V wybrano najkorzystniejszą ofertę na wykonanie przedmiotu zamówienia złożoną przez KALMED Iwona Renz, ul. Wilczak 3, 61-623 Poznań. Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom postawionym przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz uzyskała największą ilość punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj.: cena 60%, termin gwarancji 40%.

Na pakiet V złożono jedną ofertę nie podlegającą odrzuceniu.
Nie wykluczono Wykonawcy.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

1. KALMED Iwona Renz, ul. Wilczak 3, 61-623 Poznań, na pakiet V :

cena - 60pkt

termin gwarancji - 0pkt

łącznie punktacja - 60pkt

Zamawiający nie ustanowił dynamicznego systemu zakupów.



Pakiet VII

Na pakiet VII wybrano najkorzystniejszą ofertę na wykonanie przedmiotu zamówienia złożoną przez KALMED Jan Kalkowski, ul. Toruńska 145 B, 85-831 Bydgoszcz. Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom postawionym przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz uzyskała największą ilość punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj.: cena 60%, termin gwarancji 40%.

Na pakiet VII złożono jedną ofertę nie podlegającą odrzuceniu.
Nie wykluczono Wykonawcy.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

1. KALMED Jan Kalkowski, ul. Toruńska 145 B, 85-831 Bydgoszcz:

cena - 60pkt

termin gwarancji - 0pkt

łącznie punktacja - 60pkt

Zamawiający nie ustanowił dynamicznego systemu zakupów.

Odrzucono następujące oferty:

1. BARDOMED Sp. z o.o., ul. Konecznego 6/66, 31-216 Kraków, na pakiet IV i X.

2. Meden-Inmed Sp. z o.o., ul. Wenedów 2, 75-847 Koszalin, na pakiet VI.

3. PHU Technomex Sp. z o.o., ul. Szparagowa 15, 44-141 Gliwice, na pakiet II.

Unieważniono postępowanie na pakiet I, pakiet II, pakiet III, pakiet IV, pakiet VI, pakiet VIII, pakiet IX i pakiet X.

Ad. 1 Odrzucenie oferty BARDOMED Sp. z o.o., ul. Konecznego 6/66, 31-216 Kraków, na pakiet IV.

Uzasadnienie prawne:

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Mońkach, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) odrzuca ofertę BARDOMED Sp. z o.o., ul. Konecznego 6/66, 31-216 Kraków, na pakiet IV, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z regulacją zamieszczoną w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

2) jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.”

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Mońkach, w ogłoszonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w treści Formularza ofertowego (Załącznik nr 1 do SIWZ), w pakiecie IV (Bieżnia rehabilitacyjna) wymagał:

1. Lp. 15 – „Wyświetlacz z menu – programy ćwiczeń i testów”

Wykonawca w złożonej ofercie podał:



„NIE – (bardzo prosty i intuicyjny panel kontrolny w języku angielskim, instrukcja w języku polskim)”

2. Lp. 26 – „Obsługa urządzenia i komunikaty w języku polskim”

Wykonawca w złożonej ofercie podał:

„NIE – (bardzo prosty i intuicyjny panel kontrolny w języku angielskim, instrukcja w języku polskim)”

Powyższe stanowi o niezgodności oferty z SIWZ, która polega na niezgodności zobowiązania, które w swojej ofercie wyraża Wykonawca.

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia, stanowi dokument określający warunki postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w rozumieniu art. 701 k.c., sporządzona zgodnie z art. 36 ustawy Pzp, determinuje powinna treść ofertową, rozumianą jako wyrażony w niej zakres zobowiązania Wykonawcy.

Natomiast „Treść oferty” to treść zobowiązania Wykonawcy do zgodnego z żądaniem Zamawiającego wykonania przedmiotu zamówienia publicznego. Na treść oferty składa się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie Wykonawcy dotyczące przedmiotu oraz zakresu lub wielkości zamówienia, składane wraz z formularzem ofertowym.

„W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego rzeczono oświadczenie woli określające istotne postanowienia umowy stanowiące ofertę, w świetle art. 82 ust. 3 i art. 89 ust. 1 pkt 2 musi być zgodne z SIWZ i odpowiadać jej treści.”

Wykonawca, w tym przypadku, nie zaoferował przedmiotu zamówienia zgodnego z wymaganiami Zamawiającego, dlatego postanowiono jak w sentencji.

Ad. 2 Odrzucenie oferty BARDOMED Sp. z o.o., ul. Konecznego 6/66, 31-216 Kraków, na pakiet X.

Uzasadnienie prawne:

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Mońkach, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) odrzuca ofertę BARDOMED Sp. z o.o., ul. Konecznego 6/66, 31-216 Kraków, na pakiet X, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z regulacją zamieszczoną w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

2) jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.”

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Mońkach, na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.), wezwał w/w Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona w w/w postępowaniu na pakiet X, do złożenia następujących oświadczeń i dokumentów potwierdzających okoliczności:

b) o których mowa w art. 25 ust.1pkt 2) ustawy Pzp (odpowiednio wymóg zawarty w Rozdziale XVIII pkt 3 ppkt 1 i 2 specyfikacji istotnych warunków zamówienia), tj.:



1. Dokumenty dopuszczające do obrotu i używania wyrobem medycznym zgodnie z Ustawą o wyrobach medycznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 175 z późn. zm.), w szczególności zgłoszenia lub powiadomienia oferowanych wyrobów medycznych do rejestru wyrobów medycznych.
2. Opisy techniczne, prospekty producentów, foldery, katalogi oferowanego i fotografie sprzętu medycznego oraz inne podobne materiały zawierające opis oferowanego sprzętu, potwierdzające spełnianie warunków/parametrów granicznych określonych w **Załączniku nr 1 do SIWZ**. Dokumenty sporządzone w języku obcym winny być złożone wraz z tłumaczeniem na język polski, poświadczonym przez wykonawcę. Zamawiający wymaga, aby parametry techniczne prezentowane w załączonych prospektach odpowiadały parametrom technicznym opisanym w SIWZ. Jeżeli w powyższych dokumentach brak opisu danej funkcji lub wartości parametru, dopuszcza się załączenie do oferty innych dokumentów (np. instrukcja użytkownika, oświadczenie producenta, materiały firmowe dystrybutora), w których Zamawiający będzie w stanie zweryfikować zgodność opisu funkcji lub wartości danego parametru.

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie do pakietu X złożył:

- poz. 1 Ekopompa: deklarację zgodności;
- poz. 2 Aparat do terapii ultradźwiękami: EC Declaration of Conformity;
- poz. 3 Aparat do diatermii krótkofalowej: EC Declaration of Conformity;
- poz. 4 Aparat do terapii impulsowym polem elektromagnetycznym: EC Declaration of Conformity.

Dokumenty dla pozycji 2-4 zostały złożone bez tłumaczenia na język polski. Zgodnie z Rozdział XXII ppkt 1) lit. b) SIWZ, dokumenty sporządzone w języku obcym są składane wraz z tłumaczeniem na język polski.

W związku z powyższym, Zamawiający zgodnie z postanowieniami art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.), wezwał Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona w pakiecie X w w/w postępowaniu do złożenia następujących oświadczeń i dokumentów potwierdzających okoliczności:

b) o których mowa w art. 25 ust.1 pkt 2) ustawy Pzp (odpowiednio wymóg zawarty w Rozdziale XVIII pkt 3 ppkt 1 i 2 specyfikacji istotnych warunków zamówienia), tj.:

2. Dokumenty dopuszczające do obrotu i używania wyrobem medycznym zgodnie z Ustawą o wyrobach medycznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 175 z późn. zm.), w szczególności zgłoszenia lub powiadomienia oferowanych wyrobów medycznych do rejestru wyrobów medycznych, informując jednocześnie, że dokumenty dla pozycji 2-4 zostały złożone bez tłumaczenia na język polski. Zgodnie z Rozdział XXII ppkt 1) lit. b) SIWZ, dokumenty sporządzone w języku obcym są składane wraz z tłumaczeniem na język polski.

Zamawiający wniósł o złożenie w/w dokumentów zgodnie z postanowieniami SIWZ.

W odpowiedzi na wezwanie, Wykonawca w dniu 27.06.2019 r, przesłał w języku polskim następujące dokumenty:

1. poz. 2 Aparat do terapii ultradźwiękami Sonopuls 190: Deklaracja zgodności WE z informacją, że „Niniejsza deklaracja zgodności WE jest ważna do 27.02.2019 r.”;

2. poz. 3 Aparat do diatermii krótkofalowej Curapuls 970 14199942: Deklaracja zgodności WE z informacją, że „Niniejsza deklaracja zgodności WE jest ważna do 27.02.2019 r.”;

3. poz. 4 Aparat do terapii impulsowym polem elektromagnetycznym Curapuls 670 - 1403932: Deklaracja zgodności WE z informacją, że „Niniejsza deklaracja zgodności WE jest ważna do 27.02.2019 r.”;



Powyższe certyfikaty utraciły swoją ważność z dniem 27.02.2019 r., co jest równoznaczne z nie złożeniem tych dokumentów.

Ponadto Wykonawca w części tabelarycznej Formularza ofertowego, dla wszystkich wyrobów medycznych, o których mowa powyżej potwierdził, że posiada Deklaracje zgodności lub certyfikat CE.

Rozdział 2 art 10.1 Ustawy o wyrobach medycznych z 2010 roku mówi o zabranianiu wprowadzania do obrotu wyrobów, jeżeli dotyczące ich certyfikaty zgodności utraciły ważność, cytując: „Zabrania się wprowadzania do obrotu wyrobów, jeżeli dotyczące ich certyfikaty zgodności utraciły ważność, zostały wycofane lub zawieszono.

Mając powyższe na względzie postanowiono jak na wstępie.

Ponadto, pragniemy jednocześnie podnieść, że Wykonawca zgodnie z postanowieniami art. 26 ust. 3 ustawy Pzp został wezwany do złożenia następujących oświadczeń i dokumentów:

- „2. Opisy techniczne, prospekty producentów, foldery, katalogi oferowanego i fotografie sprzętu medycznego oraz inne podobne materiały zawierające opis oferowanego sprzętu, potwierdzające spełnianie warunków/parametrów granicznych określonych w **Załączniku nr 1 do SIWZ**. Dokumenty sporządzone w języku obcym winny być złożone wraz z tłumaczeniem na język polski, poświadczonym przez wykonawcę. Zamawiający wymaga, aby parametry techniczne prezentowane w załączonych prospektach odpowiadały parametrom technicznym opisanym w SIWZ. Jeżeli w powyższych dokumentach brak opisu danej funkcji lub wartości parametru, dopuszcza się załączenie do oferty innych dokumentów (np. instrukcja użytkownika, oświadczenie producenta, materiały firmowe dystrybutora), w których Zamawiający będzie w stanie zweryfikować zgodność opisu funkcji lub wartości danego parametru.”

Jednocześnie informując, że:

„Zamawiający zgodnie z zapisem w pakiecie X, poz. 2 Aparat do terapii ultradźwiękami - 1 kpl wymagał parametrów:

- Lp. 7: "Kontrola sprzężenia głowicy"
- Lp. 8: "Możliwość pracy głowicy standardowej w środowisku wodnym"
- Lp. 10: "Czytelne i przejrzyste menu w języku polskim"
- Lp. 11: " Zegar czasu pracy"

Wykonawca w złożonej ofercie potwierdził, że oferowany aparat spełnia wymagane parametry graniczne. Natomiast w dokumentach złożonych na wezwanie Zamawiającego z dnia 07.06.2019r. brak jest potwierdzenia spełnienia ww. parametrów.

W odpowiedzi na wezwanie, Wykonawca w dniu 28.06.2019 r, przesłał oświadczenie własne potwierdzające oferowane parametry.

Należy w tym miejscu podkreślić, że dokument należało złożyć zgodnie z zasadami określonymi w SIWZ, a więc spełnić warunek podniesiony w wezwaniu i opatrzyć go kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

W postanowieniach SIWZ w Rozdziale XXII w części dotyczącej sposób komunikowania się Zamawiającego z Wykonawcami (nie dotyczy składania ofert i wniosków), czytamy, że:

„(...) Sposób sporządzenia dokumentów elektronicznych, oświadczeń lub elektronicznych kopii dokumentów lub oświadczeń musi być zgodny z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 czerwca 2017 r. w sprawie użycia środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz udostępniania i przechowywania dokumentów elektronicznych oraz rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r.



w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Forma składanych dokumentów uregulowana została w § 14 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Przedsiębiorczości i Technologii z dnia 16 października 2018 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. 2018, poz. 1993).

i brzmi:

„Dokumenty lub oświadczenia, o których mowa w rozporządzeniu, składane są w oryginale w postaci dokumentu elektronicznego lub w elektronicznej kopii dokumentu lub oświadczenia poświadczonej za zgodność z oryginałem.”

Co oznacza, że złożone w postaci elektronicznej będą dokumenty oryginalnie wystawione w postaci elektronicznej jak i dokumenty, które w oryginale zostały wystawione na papierze.

„Papierowe dokumenty, podpisane przez uprawnioną do reprezentacji osobę składa się elektronicznie poprzez zeskanowanie tego dokumentu i potwierdzeniu elektronicznej kopii podpisem kwalifikowanym za zgodność z oryginałem.”

Reasumując należy, w tym miejscu przytoczyć brzmienie par.14 ust 4 Rozporządzenia Ministra Przedsiębiorczości i Technologii z 16.10.2018 r., zmieniające w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia:

„Poświadczenie za zgodność z oryginałem elektronicznej kopii dokumentu lub oświadczenia, o której mowa w ust. 2, **następuje przy użyciu kwalifikowanego podpisu elektronicznego**. W przypadkach, o których mowa w ust. 2a i 2b, poświadczenie za zgodność z oryginałem następuje przez opatrzenie kopii dokumentu lub kopii oświadczenia, sporządzonych w postaci papierowej, własnoręcznym podpisem.”;

Wykonawca, nie złożył dokumentu w formie zgodnej z postanowieniami SIWZ oraz przytoczonymi powyżej przepisami, co jest równoznaczne z nie złożeniem wymaganego dokumentu.

Tym samym Wykonawca w tej kwestii naruszył postanowienia przedmiotowej SIWZ jak również przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych. Dlatego, dokument ten nie może podlegać ocenie Zamawiającego, a oferta podlega odrzuceniu.

Ad. 3 Odrzucenie oferty Meden-Inmed Sp. z o.o., ul. Wenedów 2, 75-847 Koszalin, na pakiet VI.

Uzasadnienie prawne:

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Mońkach, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) odrzuca ofertę Meden-Inmed Sp. z o.o., ul. Wenedów 2, 75-847 Koszalin, na pakiet VI, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z regulacją zamieszczoną w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

2) jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.”

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Mońkach w Załączniku nr 1 (Formularz ofertowy) do specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymagał złożenia przez Wykonawcę następujących oświadczeń:

„2. Oświadczamy, że w ramach realizacji przedmiotu zamówienia dostarczymy i zainstalujemy przedmiot zamówienia u Zamawiającego, zapewnimy serwis w okresie gwarancyjnym, oraz przeszkolenie personelu, na swój koszt i ryzyko.

3. Oferowany przez nas termin płatności wynosi **do 60 dni** licząc od daty podpisania Protokołu zdawczo – odbiorczego potwierdzającego należyte wykonanie umowy oraz po zatwierdzeniu przez Zamawiającego Protokołu/ów z przeprowadzonego/ych szkoleń (jeżeli dotyczy), przelewem bankowym na rachunek Wykonawcy wskazany na fakturze, zgodnie z określonym w umowie.

4. Oświadczamy, że zrealizujemy przedmiot zamówienia w terminie **do dni (wymagane do 42 dni) od dnia podpisania umowy**

5. Oświadczamy, że zapoznaliśmy się ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia i nie wnosimy do niej zastrzeżeń oraz przyjmujemy warunki w niej zawarte.

6. Oświadczamy, że uważamy się za związanych niniejszą ofertą na czas wskazany w SIWZ.

7. Oświadczamy, że oferowany przez nas termin gwarancji wynosi **miesiące**.

Uwaga: jest to parametr podlegający ocenie.

Minimalny termin gwarancji to 24 miesiące, maksymalny termin gwarancji punktowany to 48 miesięcy.

Gwarancja wynosząca 24 miesiące - 0 punktów

Gwarancja wynosząca 30 miesięcy - 10 punktów

Gwarancja wynosząca 36 miesięcy - 20 punktów

Gwarancja wynosząca 42 miesięcy - 30 punktów

Gwarancja wynosząca 48 miesięcy - 40 punktów

Najwyższa liczba punktów możliwa do uzyskania w kryterium gwarancja to 40pkt.

Jeżeli Wykonawca zaoferuje okres gwarancji dłuższy niż 48 miesięcy do oceny ofert zostanie przyjęty okres 48 miesięcy.

W przypadku nie wypełnienia tego punktu – przyjmuje się, iż Wykonawca zaoferował minimalny termin gwarancji, tj. 24 miesiące.

8. Oświadczamy, iż oferowany przez nas przedmiot zamówienia jest fabrycznie nowy, kompletny, gotowy do użytkowania, nie wymaga dodatkowych zakupów i inwestycji, pozbawiony wad technicznych i prawnych.

9. W przypadku przyznania nam zamówienia zobowiązujemy się do zawarcia umowy, wg załączonego do SIWZ wzoru umowy, w miejscu i terminie wskazanym przez Zamawiającego (Załącznik nr 5).

10. Oświadczamy, że oferowane wyroby medyczne zostały dopuszczone do obrotu i używania oraz posiadają aktualne dokumenty dopuszczające do obrotu i używania na zasadach określonych ustawą o wyrobach medycznych z dnia 20 maja 2010 roku (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 175 z późn. zm.).

11. Wadium o wartości:

Pakiet I- PLN zostało wniesione w dniu w formie

Pakiet II- PLN zostało wniesione w dniu w formie



Pakiet III- PLN zostało wniesione w dniu w formie

Pakiet IV- PLN zostało wniesione w dniu w formie

Pakiet V- PLN zostało wniesione w dniu w formie

Pakiet VI- PLN zostało wniesione w dniu w formie

Pakiet VII- PLN zostało wniesione w dniu w formie

Pakiet VIII- PLN zostało wniesione w dniu w formie

Pakiet IX- PLN zostało wniesione w dniu w formie

Pakiet X- PLN zostało wniesione w dniu w formie

12. Oświadczamy, iż część zamówienia (wskazać jaką) powierzymy następującym podwykonawcom: (podać nazwę firmy, jeżeli jest znana) (w przypadku nie powierzenia podwykonawcom żadnej części zamówienia należy wpisać „0”, „-”, „/” bądź pozostawić puste miejsce. W przypadku nie wypełnienia pkt 12 oferty – Zamawiający przyjmuje się, iż Wykonawca nie powierzy części zamówienia podwykonawcom).

13. Informujemy, iż oświadczenia lub dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu i braku podstaw wykluczenia, **nie znajdują się*/znajdują się*** w posiadaniu Zamawiającego w postępowaniu nr z roku (należy wypełnić tylko w przypadku zaznaczenia opcji „znajdują”. W przypadku, kiedy Wykonawca nie zaznaczy żadnej opcji, Zamawiający uzna, że ww. dokumenty nie znajdują się w jego posiadaniu).

* - niepotrzebne skreślić

14. Oświadczam, że wypełniłem obowiązki informacyjne przewidziane w art. 13 lub art. 14 RODO** wobec osób fizycznych, od których dane osobowe bezpośrednio lub pośrednio pozyskałem w celu ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego w niniejszym postępowaniu. (W przypadku gdy wykonawca nie przekazuje danych osobowych innych niż bezpośrednio jego dotyczących lub zachodzi wyłączenie stosowania obowiązku informacyjnego, stosownie do art. 13 ust. 4 lub art. 14 ust. 5 RODO treści oświadczenia wykonawca nie składa (usunięcie treści oświadczenia np. przez jego wykreślenie).

15. Oświadczamy, że wybór oferty **nie będzie** / będzie prowadził**** do powstania u Zamawiającego obowiązku podatkowego wynikającego z ustawy o podatku od towarów i usług.

**należy wykreślić niewłaściwą odpowiedź

17. Integralną część oferty stanowią następujące dokumenty:***

- 1/
- 2/
- 3/
- 4/ etc.



.....
(Miejscowość, data)

.....
Podpis osoby (osób) uprawnionej(ych)
do składania oświadczeń woli w imieniu Wykonawcy

Uwaga:

* Niepotrzebne skreślić.

** rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1).

*** Jeżeli dołączane są odpisy dokumentów lub ich kopie, to muszą być one poświadczone za zgodność z oryginałem kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez Wykonawcę lub osobę uprawnioną do reprezentowania Wykonawcy.”

Postanowienia art. 82 ust. 3 ustawy Pzp wskazują wprost, że treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji.

Zamawiający wymagał:

1. w Rozdziale XVI ust 1 SIWZ:

„XVI. Pozostałe dokumenty, które wykonawca musi załączyć wraz z ofertą.

1. Wypełniony i podpisany przez Wykonawcę Załącznik nr 1 do SIWZ - Formularz ofertowy.(...)”

2. w Rozdziale XXIV ust 1 i 2 SIWZ:

„XXIV. Opis sposobu przygotowania oferty.

1. Oferta powinna być sporządzona według załączonego wzoru Formularza ofertowego (Załącznik nr 1 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia) w postaci elektronicznej.

2. Treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. (...)”

Wykonawca nie spełnił wymagań Zamawiającego określonych w SIWZ.

Należy w tym miejscu podkreślić, że część oświadczeń odnosiła się do kryteriów oceny ofert.

Mając powyższe na względzie stwierdzono, że treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Dlatego postanowiono jak w sentencji.

Ad. 4 Odrzucenie oferty PHU Technomex Sp. z o.o., ul. Szparagowa 15, 44-141 Gliwice, na pakiet II.

Uzasadnienie prawne:

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Mońkach, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) odrzuca ofertę PHU Technomex Sp. z o.o., ul. Szparagowa 15, 44-141 Gliwice, na pakiet II, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z regulacją zamieszczoną w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

2) jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.”

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Mońkach, na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.), wezwał w/w Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona w w/w postępowaniu na pakiet II, do złożenia następujących oświadczeń i dokumentów potwierdzających okoliczności:

„b) o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp (odpowiednio wymóg zawarty w Rozdziale XVIII pkt 3 ppkt 1 i 2 specyfikacji istotnych warunków zamówienia), tj.:

3. Dokumenty dopuszczające do obrotu i używania wyrobem medycznym zgodnie z Ustawą o wyrobach medycznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 175), w szczególności zgłoszenia lub powiadomienia oferowanych wyrobów medycznych do rejestru wyrobów medycznych.
2. Opisy techniczne, prospekty producentów, foldery, katalogi oferowanego i fotografie sprzętu medycznego oraz inne podobne materiały zawierające opis oferowanego sprzętu, potwierdzające spełnianie warunków/parametrów granicznych określonych w **Załączniku nr 1 do SIWZ**. Dokumenty sporządzone w języku obcym winny być złożone wraz z tłumaczeniem na język polski, poświadczonym przez wykonawcę. Zamawiający wymaga, aby parametry techniczne prezentowane w załączonych prospektach odpowiadały parametrom technicznym opisanym w SIWZ. Jeżeli w powyższych dokumentach brak opisu danej funkcji lub wartości parametru, dopuszcza się załączenie do oferty innych dokumentów (np. instrukcja użytkownika, oświadczenie producenta, materiały firmowe dystrybutora), w których Zamawiający będzie w stanie zweryfikować zgodność opisu funkcji lub wartości danego parametru.”

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie złożył dokumenty. Zamawiający w trakcie weryfikacji złożonych dokumentów stwierdził, że brak jest Deklaracji zgodności CE dla dla oferowanej platformy.

W związku z powyższym, Zamawiający zgodnie z postanowieniami art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) wezwał Wykonawcę do złożenia brakującego dokumentu, jednocześnie informując Wykonawcę, że:

„Ww. oświadczenia i dokumenty aktualne na dzień złożenia, winny być złożone Zamawiającemu w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym zgodnie z zasadami określonymi w SIWZ w nieprzekraczalnym terminie do dnia **28 czerwca 2019r.**”

W odpowiedzi na wezwanie, Wykonawca w dniu 28.06.2019 r, przesłał wymagany dokument.

Należy w tym miejscu podkreślić, że dokument należało złożyć zgodnie z zasadami określonymi w SIWZ, a więc spełnić warunek podniesiony w wezwaniu i opatrzyć go kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

W postanowieniach SIWZ w Rozdziale XXII w części dotyczącej sposób komunikowania się Zamawiającego z Wykonawcami (nie dotyczy składania ofert i wniosków), czytamy, że:

„(...) Sposób sporządzenia dokumentów elektronicznych, oświadczeń lub elektronicznych kopii dokumentów lub oświadczeń musi być zgodny z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu Prezesa



Rady Ministrów z dnia 27 czerwca 2017 r. w sprawie użycia środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz udostępniania i przechowywania dokumentów elektronicznych oraz rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Forma składanych dokumentów uregulowana została w § 14 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Przedsiębiorczości i Technologii z dnia 16 października 2018 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. 2018, poz. 1993).

i brzmi:

„Dokumenty lub oświadczenia, o których mowa w rozporządzeniu, składane są w oryginale w postaci dokumentu elektronicznego lub w elektronicznej kopii dokumentu lub oświadczenia poświadczonej za zgodność z oryginałem.”

Co oznacza, że złożone w postaci elektronicznej będą dokumenty oryginalnie wystawione w postaci elektronicznej jak i dokumenty, które w oryginale zostały wystawione na papierze.

„Papierowe dokumenty, podpisane przez uprawnioną do reprezentacji osobę składa się elektronicznie poprzez zeskanowanie tego dokumentu i potwierdzeniu elektronicznej kopii podpisem kwalifikowanym za zgodność z oryginałem.”

Reasumując należy, w tym miejscu przytoczyć brzmienie par. 14 ust 4 Rozporządzenia Ministra Przedsiębiorczości i Technologii z 16.10.2018 r., zmieniające w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia:

„Poświadczenie za zgodność z oryginałem elektronicznej kopii dokumentu lub oświadczenia, o której mowa w ust. 2, **następuje przy użyciu kwalifikowanego podpisu elektronicznego**. W przypadkach, o których mowa w ust. 2a i 2b, poświadczenie za zgodność z oryginałem następuje przez opatrzenie kopii dokumentu lub kopii oświadczenia, sporządzonych w postaci papierowej, własnoręcznym podpisem.”;

Wykonawca, nie złożył dokumentu w formie zgodnej z postanowieniami SIWZ oraz przytoczonymi powyżej przepisami, co jest równoznaczne z nie złożeniem wymaganego dokumentu.

Tym samym Wykonawca w tej kwestii naruszył postanowienia przedmiotowej SIWZ jak również przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych. Dlatego, dokument ten nie może podlegać ocenie Zamawiającego, a oferta podlega odrzuceniu.

UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA NA PAKIET I, PAKIET II, PAKIET III, PAKIET IV, PAKIET VI, PAKIET IX I PAKIET X.

Uzasadnienie prawne

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Mońkach, na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) unieważnia w/w postępowanie na pakiet I, pakiet II, pakiet III, pakiet IV, pakiet VI, pakiet IX i pakiet X, ponieważ na ww. pakiety nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia postępowania na pakiet I, pakiet III i pakiet IX

Do terminu składania ofert, tj. do dnia 07.05.2019r. do godz. 10:00 na ww. pakiety nie złożono żadnej oferty. W związku z tym Zamawiający na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo

zamówień publicznych unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia na pakiet I, pakiet III i pakiet IX.

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia postępowania na pakiet II, pakiet IV, pakiet VI i pakiet X.

a) Uzasadnienie faktyczne unieważnienia postępowania na pakiet II

Do terminu składania ofert, tj. do dnia 07.05.2019r. do godz. 10:00 na pakiet II złożono jedną ofertę:

1. PHU Technomex Sp. z o.o., ul. Szparagowa 15, 44-141 Gliwice

Oferta została odrzucona. Uzasadnienie j.w.

Dlatego postanowiono jak na wstępie.

b) Uzasadnienie faktyczne unieważnienia postępowania na pakiet IV i pakiet X

Do terminu składania ofert, tj. do dnia 07.05.2019r. do godz. 10:00 na pakiet IV i pakiet X złożono jedną ofertę:

1. BARDOMED Sp. z o.o., ul. Konecznego 6/66, 31-216 Kraków

Oferta została odrzucona. Uzasadnienie j.w.

Dlatego postanowiono jak na wstępie.

c) Uzasadnienie faktyczne unieważnienia postępowania na pakiet VI

Do terminu składania ofert, tj. do dnia 07.05.2019r. do godz. 10:00 na pakiet IV i pakiet X złożono jedną ofertę:

1. Meden-Inmed Sp. z o.o., ul. Wenedów 2, 75-847 Koszalin, na pakiet VI.

Oferta została odrzucona. Uzasadnienie j.w.

Dlatego postanowiono jak na wstępie.

UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA NA PAKIET VIII.

Uzasadnienie prawne

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.), Zamawiający unieważnia ww. postępowanie na pakiet VIII, ponieważ oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza



przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Zgodnie z postanowieniami art. 86 ust. 3 ustawy Pzp Zamawiający na publicznej sesji otwarcia ofert w ww. postępowaniu w dniu 07 maja 2019r. bezpośrednio przed otwarciem ofert podał

kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, na pakiet VIII i jest to kwota w wysokości 55 642,00 zł brutto.

W przedmiotowym postępowaniu na pakiet VIII złożono jedną ofertę, tj.:

1. Ronomed Sp. z o.o. Sp. k., ul. Przyjaźni 52/1u, 53-030 Wrocław - cena oferty wynosi 68 338,06 zł brutto.

Mając powyższe na względzie Zamawiający stwierdza, że oferta z najniższą ceną, przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie ma możliwości finansowych zwiększenia tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty, dlatego postępowanie na pakiet VIII zostaje unieważnione.

Zamawiający zawrze umowy w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego na pakiet V i pakiet VII, krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, przesłanego przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, zgodnie z postanowieniami art. 94 ust. 2 pkt 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.).

Przewidywany termin zawarcia umów to **15.07.2019 roku.**

Umowy zostaną zawarte drogą korespondencyjną.

DYREKTOR
Samodzielnego Publicznego
Zakładu Opieki Zdrowotnej w Mońkach

Jarosław Pokoleńczuk

